

Título de la ponencia: Reflexiones sobre el Tratamiento de los Residuos Sólidos Urbanos en la Provincia de La Pampa

Autor/es: Mariela Molina; María de los Angeles Ortiz

Dirección de correo electrónico: mamolina@minprod.gov.ar;
ortizmariaa@hotmail.com

Pertenencia institucional: Proyecto PNUD ARG 08/001 “Desarrollo de sectores y tramas productivas”; Fundación Cambio Democrático

INTRODUCCIÓN

“La sustentabilidad constituye posiblemente el principal pretexto o argumento para realizar un cuestionamiento radical al estilo de desarrollo dominante, a los valores hegemónicos, a la cosmovisión o paradigma vigente, y a la civilización occidental”.

Antonio Elizalde

El objetivo de este informe consiste en analizar la experiencia de lo que fue el “Programa de Recuperación y Tratamiento de Residuos Sólidos Urbanos de la Provincia de La Pampa”. A partir de allí, se pretende generar algunas reflexiones sobre un programa cuyas potencialidades y beneficios fueron numerosos, y que lograron su expresión tanto en el campo económico como en el social y cultural.

Si bien se presentó en principio como una solución al problema de la basura y a la necesidad de eliminar los basurales a cielo abierto, tan molestos para la vida cotidiana de los ciudadanos, el desarrollo de dicha iniciativa fue trascendiendo sus objetivos iniciales, contribuyendo a instalar en la provincia la semilla de un nuevo modelo de gestión. Cabe destacar que, experiencias de este tipo en nuestro país se encuentran a nivel municipal pero no a nivel provincial como lo fue en este caso.

La constitución del Consorcio Provincial para la Basura (Co.Pro.Ba.) fue la materialización de este programa y gracias al cual se avanzó de forma coordinada en la gestión provincial. A pesar de su corta duración, alrededor de cuatro años, llegó a estar constituido por más de 20 municipios, dos

cooperativas y la Secretaría de Ecología de la Provincia. Asimismo, se enmarcó en un modelo de organización prácticamente inédito en Argentina caracterizado por incluir la participación y movilización ciudadana en pos de un modelo de desarrollo sustentable; la voluntad de aprender de diferentes experiencias, la búsqueda de consenso entre los distintos municipios y sobre todo, el derrame de sus beneficios hacia la sociedad.

A continuación, luego de exponer el desarrollo del programa y su funcionamiento, intentaremos explicar porqué consideramos que las características intrínsecas de este programa constituyen un ejemplo de modelo de economía social a seguir para el diseño y puesta en práctica de políticas públicas en nuestro país.

¿En qué consistió el Programa de Recuperación y Tratamiento de Residuos Sólidos Urbanos de la Provincia de La Pampa?

Aproximadamente hasta el año 1994 la totalidad de los residuos sólidos municipales (RSM) se disponían en basurales a cielo abierto, siendo que esta práctica traía problemas como la contaminación ambiental y algunos inconvenientes en la salud de los pobladores¹. Es por estas situaciones que a partir de ese año comienzan a gestarse propuestas para cambiar la forma que adoptara el manejo de los RSM.

Así, las localidades de Intendente Alvear y Arata fueron las dos primeras que incorporaron la separación en origen y el tratamiento de sus residuos iniciando de esta manera una trayectoria a la que luego se le incorporaría Eduardo Castex, Miguel Riglos, Victorica, Lonquimay, Realicó y General Pico.

Asimismo, en Eduardo Castex y Realicó la gestión del manejo de los residuos sólidos domésticos esta a cargo de Cooperativas de Servicios

¹ Cabe mencionar que la reforma de la Constitución Nacional en 1994 se incorporan artículos que determinan como "Nuevos derechos y garantías" el gozar de un "ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras" (Art. 41º). Prohibiendo el "ingreso al territorio nacional de residuos actual o potencialmente peligrosos, y de los radioactivos". De importancia también para el Plan aquí propuesto es el Art. 42º respecto a los derechos de los consumidores y usuarios. Asimismo, la Constitución Provincial incorporó en esa línea el Art. 18º haciendo mención al derecho de gozar de un ambiente sano y de compatibilizar la "actividad económica, social y urbanística y el mantenimiento de los procesos ecológicos esenciales".

Públicos, otorgando a la experiencia pampeana alternativas de gestión, tanto por parte del Estado, a través de los municipios, como por parte de la participación de la Sociedad Civil, a través de las cooperativas.

A partir de dicha experiencia y a pedido de la población, comienzan a incorporar estas prácticas de manejo de RSM las localidades de Bernasconi, Jacinto Arauz, Gral. San Martín, Guatraché, 25 de Mayo, Trenel, Victorica, Winifreda, Rancul y Macachín.

De forma que en 1997 se organizan las "Jornadas Provinciales sobre Residuos Sólidos" que se realizaron en forma mensual en diferentes localidades de la Provincia con el objeto de comenzar a analizar las problemáticas comunes y las formas de resolución de las mismas. De las jornadas surge el armado del Programa de Recuperación y Tratamiento de Residuos Sólidos Urbanos para promover la gestión adecuada de los mismos en la Provincia de La Pampa.

En el marco del programa, se dispondría que en cada domicilio se separaran los residuos en: fracciones secas, que incluirían papel, vidrio, plástico, metales y demás residuos inorgánicos; y fracciones húmedas, que incluirían residuos de cocina, de poda y demás orgánicos. Luego se clasificarían los materiales y se limpiarían en las respectivas plantas de reciclaje donde se les haría el proceso que correspondiera para recuperar la materia prima. El resto se compactaría y trituraría para acelerar la degradación en un vertedero controlado. Por último, la mayor parte de los residuos patogénicos se quemarían en hornos pirolíticos instalados en Santa Rosa y General Pico.

El programa incluía la participación de más de 20 municipios, que por el número de habitantes que reúnen significaba alrededor del 70% de la provincia. Dichos municipios contaban, y algunos aún cuentan, con plantas de clasificación y tratamiento de los desperdicios que envían el producto a centros de comercialización o a plantas de tratamiento de residuos distribuidas en tres zonas de la provincia, la zona norte que va hasta Victorica, Trelen y Santa Isabel; la zona Centro-Sur, que va desde la ruta 101 hasta General Acha y la zona oeste, que incluye a 25 de Mayo y su zona de influencia.

La idea original era que en cada zona se especializara un municipio en la recepción de los productos separados. Actualmente cada uno de los

municipios que continúan con el manejo de RSM vende lo que separa en forma independiente y con casi nula coordinación entre municipios.

En cada uno de los municipios que participaron de la experiencia se instalaron plantas de compostaje y lombricultura, que daba como resultado abono de alta calidad. Cabe destacar que un número importante de municipios continúa llevando a cabo una gestión de residuos sólidos urbanos que incluye separación de origen y venta de algunos materiales separados.

Esta experiencia integral de trabajo coordinado a nivel provincial no pudo sostenerse luego de la crisis de fines de 2001. Sin embargo, la breve experiencia del Co.Pro.Ba constituyó un modo de gestión y participación público – privado que vale la pena mencionar a continuación.

La experiencia del Consorcio Provincial para la Basura (Co.Pro.Ba.)

El Co.Pro.Ba fue un intento por avanzar un paso más allá de la gestión municipal de la basura, creando un ente administrador a nivel provincial que fuera capaz de solucionar todos aquellos inconvenientes que la gestión local de la basura no podía afrontar. Si bien esta institución no pudo llegar a cumplir todos los objetivos que se había propuesto, constituyó una importante impronta en lo que refiere a un nuevo modelo de gestión en la provincia de La Pampa.

Sus antecedentes se remontan a 1994 con la construcción de la primera Planta de Tratamiento de Residuos en la localidad de Intendente Alvear. A partir de allí y hasta la constitución de Co.Pro.Ba. en 1998, siete municipios más comenzaron a trabajar en la gestión de los residuos. Cada uno de ellos lo hizo desde sus propias posibilidades económicas, sus características locales y la decisión política. Es decir, que “mientras algunos municipios trataban la totalidad de los residuos generados, otros lo hacían con la fracción orgánica únicamente, que representaba más del 60 % del peso total de los residuos en la provincia”².

En 1997 se organiza una reunión, impulsada desde el gobierno provincial, entre los municipios que ya poseían cierta experiencia en el manejo de los residuos sólidos domésticos a partir de la separación en origen y

² “ Qué es? CONSORCIO PROVINCIAL PARA LA BASURA (Co. Pro. Ba.) Provincia de La Pampa, Rep. Argentina”; página oficial de la Cooperativa de Servicios Públicos de Eduardo Castex; http://www.cospec.com.ar/reciclado/coproba_quees.htm

posterior recuperación; y otros que estaban elaborando proyectos en ese sentido y querían incorporarse. La reunión se realiza a partir de la identificación de ciertas dificultades a la hora de llevar adelante la recuperación de los residuos en cada localidad y la previsión de los problemas que se estimaba surgirían en el futuro dadas las características de la provincia. Como resultado de la reunión se conformó una Asociación Civil con el objetivo de promover de manera más eficiente y coordinada la gestión de los residuos a nivel provincial, que se dio a llamar Consorcio Provincial para la Basura.

El Co.Prob.Ba llegó a estar integrado por más de 20 municipios, dos cooperativas (Eduardo Castex, y la de Realicó) y la Subsecretaría de Ecología de la Provincia. Asimismo, generó y mantuvo la coordinación de 10 plantas de tratamiento que llegaron a estar en funcionamiento en la Provincia.

El consorcio no estaba encargado de manejar los residuos de cada localidad, sino que cada localidad era independiente en cuanto a su trabajo, las técnicas que utilizaban, las formas de llegar a la población, etc. La tarea del consorcio era tratar de coordinar, de trabajar en conjunto y así potenciar el trabajo integrado de manejo de residuos a nivel local. Además, intentaba solucionar los problemas relacionados con la comercialización, que era el punto más conflictivo dadas las características de la provincia como veremos más adelante. También coordinaba el tema de la re-utilización y reciclaje.

El plan visto como una solución adaptada al contexto

En un mundo cada vez más interdependiente y globalizado el ámbito de lo local se re-significa y conserva su importancia, fruto de las potencialidades que de él se desprenden. Partimos de considerar que no existen reglas ni planes universales que puedan ser aplicados por separado de la realidad propia de cada pueblo, región o país. En este sentido, el caso que estamos intentando desarrollar es un ejemplo de cómo un programa puede adaptarse, mientras estuvo en funcionamiento, a las características, necesidades y dificultades de la provincia.

En el momento en el cual se diseñó el plan, el total de la población de La Pampa³ se distribuía en 79 localidades (entre municipios y comisiones de fomento) que ascendía en 2001 a 299.294 personas. La relación entre la baja cantidad de habitantes y su distribución espacial da como resultado la concentración del 50% de la población en dos localidades (Santa Rosa y General Pico). De las restantes, 23 localidades tienen entre 2000 y 10000 habitantes y 54 son de menos de 2000 habitantes.

El pequeño tamaño de sus localidades otorgaba ventajas en cuanto a las facilidades de concientización a nivel local y desventajas por problemas de escala⁴ para cada municipio por la necesidad de realizar inversiones en una gran cantidad de puntos de la provincia sin relación con la cantidad de residuos que maneja.

Desde nuestra perspectiva, la posibilidad de participación ciudadana circunscripta al ámbito local (que es el ámbito que el ciudadano mejor conoce y se maneja) es una potencialidad de las localidades que puede ser aprovechada para fomentar un equilibrio entre los intereses y las necesidades de cada región tanto al interior de estas, como en relación con las demás. Resulta sumamente importante el factor local para fomentar la participación, el sentido de pertenencia, la identificación con un proyecto, los mecanismos más eficientes de control y la identificación de las dificultades en forma más evidente.

Otro problema que se presentó fue la distancia existente entre la provincia y la ubicación de los posibles mercados pasibles de adquirir los materiales separados, lo cual implicaba altos costos en los fletes y tiempos de traslado.

La importancia de lo antedicho se incrementa si consideramos los bajos precios de los materiales a comercializar sumado a los problemas de financiamiento, la falta de personal técnico, la baja concientización de la población y de sus autoridades sobre la problemática.

Ante el diagnóstico presentado, el Co.Pro.Ba definió sus objetivos como los siguientes:

³ Fuente: Censo 2001. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC).

⁴ Reflejado en los muy pocos residuos diarios para el esfuerzo en infraestructura necesario para que funcione una planta de tratamientos de residuos.

- **Coordinar las políticas de gestión,**
- **Promover la integración y articulación** de los circuitos económicos,
- **Fijar políticas comunes** para la **comercialización** de los materiales separados o productos obtenidos por reciclaje,
- **Ofrecer servicios y asesoramiento.**
- **Cooperar** en la elaboración de proyectos de **re-uso y reciclaje.**

Si bien estos objetivos no pudieron ser cumplidos ya que el CoProBa dejó de funcionar como organismo a nivel provincial y no hubo otra forma institucional que lo reemplazara, varios municipios en forma aislada continuaron con mucho esfuerzo la gestión de separación de residuos y su tratamiento.

La finalización de la experiencia Co.Pro.Ba

El Co.Pro.Ba dejó de funcionar luego de 2001 por varios factores. En primer lugar, como consecuencia de la profunda crisis económica, institucional y social que sufrió la Argentina ese año. Bajo ese contexto de crisis, la problemática de la gestión de la basura pasó a ser considerada de "segunda categoría", y en consecuencia, los fondos disponibles en la provincia fueron dirigidos hacia otros problemas como la desocupación, el incremento de la pobreza y la indigencia junto a la resolución de los conflictos sociales que trajo aparejada la crisis.

En segundo lugar, es necesario subrayar que el Co.Pro.Ba. había surgido hacía apenas cuatro años y no había podido en tan poco tiempo, desarrollar una fuerte estructura institucional y generar resultados económicos que lo hagan un negocio rentable y prescindente del financiamiento externo constante. "Las ganancias que generaba el reciclado y comercialización del programa llegaba a cubrir sólo aproximadamente el 15% de sus costos"⁵.

El punto anterior nos remite a una tercera causa del cese de funcionamiento del programa; que es la falta de conciencia ciudadana sobre el problema de la basura. El programa se sostenía financieramente con el pago de una tasa municipal de recolección de residuos. "Pero en época de crisis la

⁵ Entrevista a Gustavo Peyronnet.

gente no paga e intenta disminuir sus gastos”⁶ , lo que hacía imposible seguir sosteniendo su funcionamiento. Por otro lado, si bien la ciudadanía en general se manifestaba a favor de la necesidad de solucionar el tema de la basura, de eliminar los basurales a cielo abierto, de reciclar y de tener una actitud “ecológicamente correcta”, ante un aumento de las tasas para cumplir estos objetivos, siempre oponía resistencia.

El programa no fue reimpulsado posteriormente tal como se esperaba al pasar lo peor de la crisis. Una falta de voluntad política de tratar esta problemática a nivel provincial y la escasez de fondos siempre presente son las dos causas que se atribuyen a esta decisión.

La importancia del consenso, la coordinación y búsqueda de la sinergia en los esfuerzos

A juzgar por el desempeño del programa se podría dudar si la búsqueda del consenso y coordinación de políticas fueron parte de una planificación estratégica fundada sobre la base de la fuerte convicción sobre los beneficios que producen la sinergia de esfuerzos o, simplemente fue el resultado de una necesidad coyuntural. De cualquier manera, fue un hecho que este pensamiento cohesionador estuvo en la mente de los gestores de este programa. En palabras del ya fallecido Hugo Peinetti⁷, uno de los principales mentores de este programa, “lo que nos movió a armar el consorcio fue coordinar políticas, trabajar todos en conjunto y a partir de allí potenciar lo que cada uno va haciendo en su localidad.”

Tal como explicamos cuando describimos las características de La Pampa, la poca cantidad de habitantes junto a su alta distribución espacial implicaban dificultades para trabajar aisladamente. La recuperación de materiales es baja, y los costos de inversión y fletes muy altos haciendo no rentable el emprendimiento. Sin embargo, lo que a priori parecen limitaciones han sido vistas como potencialidades ya que trabajar con localidades chicas implica menores inversiones, y por otro lado, brinda la posibilidad de hacer

⁶ Entrevista a Gustavo Peyronnet.

⁷ Licenciado en Geografía, asesor del Cooperativa de Servicios Públicos de Eduardo Castex y del Municipio de General Pico.

campañas de educación más efectivas respecto a la separación de residuos. “Es decir que hay un potencial muy importante para lograr una clasificación, lograr la recuperación, y por otro lado hacerlo todo, si se hace bien, con un presupuesto bastante bajo.”⁸

Lo interesante de este caso es que, si bien el trabajar en conjunto se volvió una necesidad, la búsqueda de consenso y *partenariado*⁹ involucró a diversos actores en la co-construcción de este programa, tal como se puede ver reflejado en los integrantes del Co.Pro.Ba. que reunió al estado provincial, a municipios y a la sociedad civil. Asimismo se mantuvo en contacto con otras organizaciones y organismos que aportaron asesoramiento en la temática como ser cámaras empresariales y ONG`s.

Resulta interesante visualizar también cómo frecuentemente el conocimiento y las experiencias exitosas trascienden las fronteras donde éstas se llevan a cabo. En el caso del Co.Pro.Ba. la socialización del conocimiento fue fundamental para la concreción de sus objetivos. No sólo fueron incorporando elementos de experiencias de otras localidades, provincias y países que pudiesen contribuir a mejorar el proceso, sino que también han descrito su modelo en otros ámbitos, intercambiando información y poniéndola en la mesa para la discusión. Participaron en eventos nacionales e internacionales buscando intercambiar experiencias, llevar informaciones y discutirlos. A nivel latinoamericano participaron del lanzamiento del Grupo de Trabajo de Residuos Sólidos en Porto Alegre y a nivel regional de las reuniones de Mercociudades, entre otros.

Asimismo, cabe destacar la creciente incidencia que fueron adquiriendo los actores locales sobre el programa a nivel provincial con el objetivo de perfeccionar sus tareas y los resultados que este pudiera lograr. Se trata de una nueva forma de pensar el territorio y el modo en que se toman las decisiones. Es decir que trasciende la idea de fortalecer los gobiernos locales,

⁸ Desgrabación de una entrevista realizada al Licenciado Hugo Peinetti en la Ciudad de Mar del Plata, en http://www.arpet.org/en_linea/Actores_2001/COPROBA_2001.pdf

⁹ Entendemos por *partenariado* la búsqueda de consenso a través de la participación de los distintos actores – públicos, privados y sociedad civil- involucrados y/o potencialmente afectados por una problemática.

al reconsiderar de una manera más holística las interrelaciones entre las distintas localidades de una provincia.

Contribuciones a un nuevo modelo de políticas públicas

En términos económicos, “la recuperación de plásticos, metal, papel, vidrio y trapos generaría beneficios a los municipios, que se estimaba serían de 3 millones de pesos en el 2010, cuando el tratamiento de los 600 gramos de basura diaria que generan los 200 mil habitantes de la provincia pasara del 20% al 90 %, según las proyecciones de Co.Pro.Ba.”¹⁰

Por otro lado, frente al problema de la comercialización al que se enfrentaron, comenzaron a generar intercambios entre municipios. Un ejemplo es el caso del Municipio de 25 de Mayo que siendo un área de riego utilizaba grandes cantidades de lombricompost. Si bien dicho municipio tenía su propia planta de este producto, no alcanzaba a abastecer todo su consumo. En consecuencia y gracias a las gestiones de Co.Pro.Ba. se logró que adquiriera las cantidades de lombricompost faltantes del resto de los municipios de la provincia a cambio de vidrio o cartón.

Hay muchos productos como cartón, papel o vidrio que se comercializaron al exterior de la provincia. Hay otros que a causa del problema de los fletes que encarece el valor de la mercadería no se podían vender por fuera de la misma. Ejemplo de esto último fue el caso del aluminio, por lo cual en General Pico se creó una planta de reciclaje donde iba todo el aluminio que se juntaba en las diferentes localidades. Se lo reciclaba y posteriormente se vendía en algunas fábricas de Buenos Aires. Aunque también se utilizó para carcazas de semáforos, que se hacían en General Pico, y todo el tema de herrería de ataúdes, que se hacía en Eduardo Castex, donde hay una fábrica de ataúdes muy importante.”¹¹ Esta fábrica de ataúdes compraba fuera de la

¹⁰ “Provincia de La Pampa: Programa de recuperación de residuos”; en valenciabyte http://www.valenciabyte.com/eco/Residuos_Reciclado/resipampa.htm

¹¹ Desgrabación de una entrevista realizada al Licenciado Hugo Peinetti en la Ciudad de Mar del Plata, en http://www.arpet.org/en_linea/Actores_2001/COPROBA_2001.pdf

provincia la totalidad de sus herrajes. Durante la gestión de Co.Pro.ba. los adquiriría a nivel local generando un importante ingreso económico para la localidad y la provincia.

Los beneficios ambientales son el correlato inmediato de esta nueva forma de producción, recuperación y reciclaje de residuos que se fue generando. Si bien, a priori el resultado inmediato fue la eliminación de los basurales abiertos responsables de generar tanto malestar entre la ciudadanía, los beneficios que se pueden obtener trascienden ampliamente dicha medida. Es decir, la temática ambiental tiene como característica intrínseca que atraviesa transversalmente territorios y sociedades sin reconocer barreras o fronteras políticas, resultado por el cual los daños ocasionados en un sector del globo tienen sus repercusiones en otros sectores más alejados: Esta característica puede entenderse también como un elemento generador de cohesión en la sociedad global. Dicha cohesión puede ser en principio tal vez “forzada” al surgir como producto de la urgencia de dar respuestas globales a este problema global, pero que puede verse también como la posibilidad de crear nuevos puentes y relaciones entre sociedades en vistas a la generación de un nuevo paradigma de desarrollo humano.

Es así como los efectos de estos programas suelen trascender sus objetivos principales. Lo antedicho puede visualizarse en la influencia que tuvo el programa en pos de la modificación de la legislación de agroquímicos¹². Los envases de agroquímicos son residuos peligrosos del cual no existen circuitos adecuados para su tratamiento. La ley de agroquímicos tomaba en cuenta el circuito desde la venta hasta el uso, pero en ningún momento mencionaba a los residuos. Gracias a la gestión de Co.Pro.Ba se logró modificar la ley de agroquímicos para que sí aparezcan los residuos, e incluso se presentó un proyecto para instalar una planta de tratamiento para este producto en particular.

Otro ejemplo de lo anterior es el impulso del programa a "proyectos de ordenanzas que favorezcan la reducción de la producción de residuos, a través

¹² La Provincia de La Pampa comienza a elaborar un cuerpo legal en relación a determinados residuos como los patológicos (Ley N° 1586/94) y los peligrosos (Ley N° 1466/93 de adhesión a la Ley Nacional N° 24051).

del uso de envases retornables, papel reciclado, bolsas de papel o tela para las compras" ¹³ De esta forma, no sólo se busca influir en la legislación existente sino modificar las pautas de consumo de la población, intentando revertir la tendencia actual a generar más residuos por habitante. "No sirve que aumentemos nuestra capacidad de gestión de los residuos si seguimos aumentando su producción. Por ello la gestión de los Residuos Sólidos Urbanos (RSU) debe tomar como un imperativo "las tres R": reducir, reutilizar y reciclar."¹⁴

En suma, se subraya que los resultados de estos programas dan cuenta de que "los efectos indirectos de las actividades de la Economía Social son a menudo más importantes que sus efectos directos, y estos efectos se dejan ver con el paso del tiempo"¹⁵. En este sentido, se vuelve imprescindible apoyar este tipo de prácticas para lograr su desarrollo y que se puedan visualizar sus resultados en el largo plazo.

Uno de los elementos más sobresalientes de este programa es su contribución directa e indirecta a la construcción de un nuevo modelo de políticas públicas basado en el consenso, la participación, la inclusión de procesos deliberativos y la orientación de los esfuerzos hacia el impulso de un modelo de desarrollo sustentable. Asimismo, nos remite directamente al tema de la legitimidad. Un modelo consensuado y co-construido por todos es un modelo que goza de la más alta legitimidad posible.

En otras palabras, podríamos decir que los modelos de co-construcción de políticas públicas promueven la democratización de la gestión como resultado de la descentralización de la toma de decisiones. Se produce una modificación de un modelo verticalista, donde aquellos en la cima del poder tienen la autoridad y la capacidad para decidir el curso a seguir de un emprendimiento, por un modelo más horizontal, participativo y consensuado entre los distintos actores involucrados. Cuando los resultados positivos de

¹³ "Provincia de La Pampa: Implementan el primer programa de recuperación de residuos"; en valenciabyte http://www.valenciabyte.com/eco/Residuos_Reciclado/resipampa.htm

¹⁴ "¿Qué hacemos con la basura?" En Fundación Alihuen; en <http://www.alihuen.org.ar/proyectos-alihuen/que-hacemos-con-la-basura.html>

¹⁵ Vuotto, Mirta (coord.). "La co-construcción de políticas públicas en el campo de la economía social". Pág. 34,

este nuevo modelo se vayan haciendo visibles, se estima que el corolario inmediato será un cambio en la cultura política local sobre la base de un mayor compromiso ciudadano en la cosa pública y la construcción de una nueva ciudadanía.

CONCLUSION

La experiencia sobre gestión responsable de los recursos analizada anteriormente resulta interesante como ejemplo de cómo este programa ha logrado adaptarse satisfactoriamente a las características, necesidades y dificultades de cada localidad de la provincia de La Pampa.

Dicha práctica, tal como lo mencionamos, en términos de separación de residuos urbanos comienza en forma aislada en cada una de las localidades que fueron pioneras en poner en práctica soluciones sobre el tratamiento de sus residuos. Más tarde, surgen las iniciativas de tratar de coordinar estas experiencias en un consorcio provincial, con participación pública y privada; constituyendo un modelo de gestión y participación en la resolución de problemáticas de la comunidad. Aunque el consorcio fue disuelto luego de la crisis de diciembre de 2001 su experiencia constituyó un buen ejemplo de funcionamiento y de *partenariado* a nivel local y provincial, y creemos que resulta muy útil resaltar las enseñanzas que ha dejado, tanto sus logros como sus fracasos.

En consonancia con lo anterior, el plan logró funcionar y obtener resultados favorables por las características propias de la provincia y sus necesidades. Difícilmente dicho plan podría haberse implementado con el mismo éxito si hubiera surgido de una planificación universal que implique una receta única para todos los casos. Por el contrario se lo visualiza como una respuesta adaptada a la realidad provincial.

Por otro lado, el hecho de que el tema de la basura pase a ser secundario cuando se viven momentos de crisis económicas, es uno de los condicionantes que dificulta la sustentabilidad de la coordinación a nivel provincial y regional en el largo plazo. Lamentablemente el Co.Pro.Ba nunca fue llevado a la práctica en forma íntegra. Sin embargo, algunos de sus lineamientos permanecen y son practicados en forma aislada por algunos municipios de la provincia en la actualidad.

En definitiva, nuestro acercamiento a la experiencia del tratamiento de residuos sólidos urbanos en la Provincia de La Pampa nos lleva a replantearnos el proceso de institucionalización que debería haberse cumplido para que se consoliden los mecanismos de coordinación a nivel provincial plasmados en el Co.Pro.Ba.

Creemos que el hecho de que haya habido un intento de llevar adelante un manejo integral de la basura a nivel provincial a cargo de un consorcio, resultó interesante para comprobar que en estas latitudes es posible llevar a cabo acciones mancomunadas entre la Sociedad Civil, el Estado y las entidades intermedias en pos de encontrar soluciones a las problemáticas que aquejan a la comunidad.

Sin duda una de las primeras etapas del proceso que lleve a una consolidación de los mecanismos de coordinación debería ser el trabajar sobre la toma de conciencia por parte de la comunidad, tanto en disminuir la cantidad de residuos que generan producto de sus pautas de consumo, como la de separar los residuos generados para poder reutilizar aquellos factibles de ser reciclados. La situación ideal sería que se generen las menores cantidades posibles de residuos, pero nuestras costumbres y pautas de consumo acordes a un sistema de producción y acumulación capitalista todavía no nos permiten ir en esa dirección.

Las problemáticas de desempleo, pobreza, educación, salud, exclusión y seguridad están identificadas por la ciudadanía en general como las más urgentes a ser resueltas por quienes gobiernan. En contrapartida, la temática ambiental suele quedar relegada a un segundo plano, sin dársele la importancia que realmente tiene. Las soluciones de todas ellas deberían plantearse como prioritarias para el largo plazo, siendo que lo ambiental atraviesa transversalmente las problemáticas anteriormente mencionadas. En este sentido, su defensa debería estar al mismo nivel que las demás.

Este programa es una muestra de la evolución y el lento aprendizaje de una sociedad sobre la toma de conciencia y la necesidad de establecer una apropiada relación del hombre con la naturaleza y el fomento de un modelo de producción y desarrollo en equilibrio con el ambiente.

Una vez que la etapa de concientización se consolida debe plantearse la cuestión de los fondos que financien la gestión de los residuos sólidos

generados. Es claro que los costos de una gestión responsable son elevados y surge, en consecuencia, el dilema sobre quién debe hacerse cargo, si los particulares o el Estado. En este punto, los gastos de la gestión podrían repartirse entre los aportados por los municipios (la representación del Estado) y parte por los particulares, a través del pago de tasas municipales. Si la toma de conciencia previa fuera efectiva, probablemente la gente estaría más dispuesta a pagar tasas municipales más elevadas por una gestión de residuos más responsable y eficiente.

Asimismo, no quisiéramos dejar de resaltar el importante papel del Estado, en muchos casos irremplazable, que nos lleva a rechazar aquellos planteos que desestiman las acciones llevadas a cabo por él a los fines de consolidación del proceso. Los elevados costos que estas medidas presentan junto al hecho de que la actividad no muestra rentabilidad en términos netamente económicos, da cuenta de que los verdaderos beneficios trascienden esta cuestión. Siendo que la verdadera rentabilidad de este tipo de iniciativas va desde el mejoramiento de nuestra relación con el medio ambiente hasta la adquisición de innovadoras prácticas democráticas de búsqueda de consenso entre los distintos actores sociales que, sin lugar a dudas, mejoran la calidad de vida de todos los ciudadanos.

Cabe destacar que a pesar de que se trata de un servicio deficitario en términos económicos, igualmente a nivel municipal se decidió continuar con la prestación de este servicio siendo que priorizaron los resultados sociales por sobre los económicos. Dichos resultados se expresan en la mejora de la calidad de vida de cada vecino y de las generaciones futuras tanto en términos de preservación del medio ambiente como de erradicación de enfermedades derivadas de la existencia de basurales a cielo abierto.

La última fase de este proceso tiene que ver con cómo se gestiona dicho programa. En este sentido surge una interesante característica de la gestión de este caso que recayó tanto en municipios en forma directa, como así también en cooperativas, por medio de un cannon. En ambos casos con buenos resultados en su funcionamiento. Lo cual, refuerza la idea de que no existen soluciones unívocas a una problemática; sino que cada sociedad y/o región pueda adaptar las soluciones a su contexto particular.

Finalmente, la caducidad del programa demostró que todavía queda mucho camino por recorrer en términos de una real concientización ciudadana sobre el cuidado del medio ambiente, y sobre todo de los beneficiosos efectos indirectos que la economía social genera en la comunidad. Algo que nos caracteriza como sociedad es la falta de paciencia, persistencia y visión de largo plazo para lograr visualizar dichos resultados positivos. Sin embargo, creemos que es necesario dar cuenta de este tipo de modelo de políticas públicas que gozan de la mayor legitimidad posible al ser resultado del consenso, la participación, y el dar respuesta a necesidades concretas de la ciudadanía.

Bibliografía

- Cooperativa de Provisión de Electricidad, Obras y Servicios Públicos de Eduardo Castex Ltda; Provincia de La Pampa. En <http://www.cospec.com.ar/reciclado/conten1reci.htm>
- **Elizalde, Antonio**; Desarrollo humano y ética para la sustentabilidad; CACID Editora, Buenos Aires, 2004.
- “Provincia de La Pampa: Implementan el primer programa de recuperación de residuos”; en valenciabyte http://www.valenciabyte.com/eco/Residuos_Reciclado/resipampa.htm
- “¿Qué hacemos con la basura?” En Fundación Alihuen; en <http://www.alihuen.org.ar/proyectos-alihuen/que-hacemos-con-la-basura.html>
- **Quetglas, Fabio**; “El debate acerca de los gobiernos subnacionales: federalismo, territorialización y autonomía local en Argentina; Ponencia XI Congreso CLAD, Guatemala, Noviembre de 2006.
- **Sachs, Ignacy**. Initiation à L'écodéveloppement. Privat Editeur, Toulouse, 1981.
- **Vuotto, Mirta** (coord.). La co-construcción de políticas públicas en el campo de la economía social. Editorial Prometeo, Buenos Aires, 2007.

Otras fuentes:

- Censo 2001. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC).
- Desgrabación de una entrevista realizada al Licenciado Hugo Peinetti en la Ciudad de Mar del Plata; en http://www.arpet.org/en_linea/Actores_2001/COPROBA_2001.pdf
- Entrevista a Gustavo Peyronnet, Director de Fundación Para el Desarrollo Regional - General Pico - La Pampa - Red de Agencias.