



## **Mesa Redonda: “Progresos en Crecimiento Económico y Desarrollo”**

**Bahía Blanca, 15 de noviembre de 2007**

**Participantes: Daniel Heymann y Rodolfo Manuelli**

**Coordinador: Andrés López**

*Por Santiago Pérez, para el Departamento de Economía, FCE, UBA\**

A modo de introducción y motivación para la posterior discusión, el Dr. Andrés López presentó algunos hechos estilizados acerca del crecimiento y desarrollo económicos en el último medio siglo. En primer lugar, señaló que la principal causante del interés en estas cuestiones, esto es, la brecha en el ingreso per cápita entre países, sigue hoy tan vigente como hace cincuenta años. En este sentido, destacó el enorme crecimiento registrado en el sudeste asiático a la vez del estancamiento relativo de América Latina y África.

Posteriormente, reseñó la manera en que la economía académica se ha encargado de estas cuestiones a lo largo del tiempo, destacando los vaivenes a la hora de abordar la problemática, desde el trabajo seminal de Rosenstein-Rodan hasta los más recientes modelos de crecimiento endógeno. El expositor hizo referencia a la explicación de Krugman de los motivos de “el ascenso y la caída del desarrollo económico”, quien ha atribuido dicha tendencia al estilo demasiado narrativo de los economistas pioneros del desarrollo, a contramano del resto de los campos del análisis económico, en los cuales el uso de modelos y formalizaciones se convertía progresivamente en la norma general a partir de la segunda mitad del siglo pasado. Esto dio lugar a una escisión entre los campos de desarrollo y crecimiento económicos, caracterizado este último por compartir con el resto de la teoría económica el enfoque metodológico basado en la formalización.

No obstante esto, el expositor destacó un cierto resurgir de la cuestión del desarrollo económico en la agenda de los académicos, motivada por la creciente posibilidad de formalización, las mayores oportunidades de contrastación empírica (más datos y más técnicas para analizarlos) y la aparición de nuevas ideas o enfoques de la cuestión, siendo una de las consecuencias de esto una progresiva fusión entre crecimiento y desarrollo económico.

A modo de cierre, señaló que en la Asociación Argentina de Economía Política, a contramano de la tendencia global de un regreso del desarrollo económico, estos temas han estado relativamente ausentes en los últimos años e instó a los presentes a volver a referirse a ellos en las próximas reuniones.

Luego fue el turno del Dr. Daniel Heymann, quien en primera instancia resaltó la conexión intrínseca y las interacciones entre desarrollo y macroeconomía, haciendo referencia al caso argentino. También se refirió a la tensión entre formalización y narrativa propia de este campo, realizando una defensa de la menor formalización relativa de la disciplina y atribuyéndosela a la extrema complejidad del objeto de análisis. En este sentido, describió algunas de las potenciales complejidades que pueden surgir a la hora de abordar estas cuestiones: la dificultad para construir un contrafáctico, la no linealidad de ciertos efectos, problemas generalizados de medición y la importancia de factores idiosincrásicos que resultan tanto difíciles de definir con precisión como de mensurar.

El expositor describió asimismo los problemas de medición asociados a la llamada contabilidad del crecimiento: la heterogeneidad del capital, la imposibilidad del “producto sin factores” y la existencia de factores no remunerados.

Posteriormente, presentó un modelo cuyo objetivo es dar cuenta de algunos efectos relevantes del proceso de desarrollo, partiendo de una estructura simple de tres bienes, en la cual tras una fase inicial de economía puramente agraria la producción se diversifica

---

\* El autor desea agradecer al Departamento de Economía y a la FCE por el financiamiento para asistir a la Reunión Anual de la AAEP.

progresivamente luego de alcanzar ciertos umbrales de satisfacción de las necesidades básicas. La complejización del modelo va *in crescendo* con la incorporación de los bienes industriales y servicios, dando lugar a dinámicas que implican senderos evolutivos diferentes para distintas economías.

Por último, el Dr. Rodolfo Manuelli realizó una exposición cuyo eje estuvo puesto en la dinámica de acumulación de capital humano y su vínculo con las distintas trayectorias de crecimiento de los países. La motivación, en línea con lo previamente planteado por el Dr. Andrés López, fue explicar las grandes y crecientes diferencias alcanzadas en términos de producto per cápita entre diferentes economías, al mismo tiempo que proveer las bases para el diseño de políticas eficientes que contribuyan a la reducción de dicha brecha.

El expositor presentó un modelo con un único bien donde el producto depende del capital físico y del capital humano, además de un factor de progreso técnico. A través de una construcción de estas características mostró que es posible separar la contribución de cada uno de los factores al producto total. En este sentido, el enfoque habitual ha sido el de medir el capital humano y el capital físico y obtener la productividad como un residuo (el llamado “residuo de Solow”).

Sin embargo, Manuelli destacó que la medición del capital humano no está exenta de dificultades. Tradicionalmente se han estimado ecuaciones de Mincer de modo de obtener una cuantificación del efecto de la educación sobre los salarios. Mediante el uso de esta metodología, se obtiene que el “residuo de Solow” explica la parte del león de las diferencias de producto entre países.

En línea con Ben Porath, el expositor presentó una formulación alternativa del capital humano, en la cual se postula que éste es en esencia igual a cualquier otra forma de capital. De este modo, los agentes eligen óptimamente su nivel de inversión en capital humano y éste sigue una dinámica de acumulación en el tiempo. Bajo esta hipótesis alternativa, el capital humano se convierte en un factor clave a la hora de analizar los diferenciales de producto entre países.

Por último, resaltó que, por su propia naturaleza, la inversión en capital humano tarda en rendir sus frutos en términos de crecimiento y que deberíamos extender su definición para considerar también el entrenamiento post educación formal.

## Referencias

Ben-Porath, Yoram (1967). “The Production of Human Capital and the Life Cycle of Earnings”, *The Journal of Political Economy*, Vol. 75, No. 4, Parte 1 (Ago.), pp. 352-365.

Krugman, Paul (1994). “The fall and rise of economic development”, en Rodwin, Lloyd y Donald A. Schön (eds.), *Rethinking the Development Experience: Essays Provoked by the Work of Albert Hirschman*. Washington D.C.: The Brookings Institution.

Rosenstein-Rodan, Paul N. (1943). “Problems of Industrialization of Eastern and South-Eastern Europe”, *The Economic Journal*, Vol. 53, Junio-Septiembre, pp. 202-211.